

Activiteitenrapport  
2020 van het  
Beroepsorgaan  
inzake veiligheids-  
machtigingen, -  
attesten en -  
adviezen

---

## Inhoudstafel

INLEIDING.....	2
1. EEN JURISDICTIE GECONFRONTEERD MET DE PANDEMIE .....	3
2. EEN BIJ WIJLE ZWARE EN COMPLEXE PROCEDURE.....	3
3. GEEN EVOLUTIE VAN HET WETGEVEND KADER.....	5
4. GEDETAILLEERDE CIJFERS.....	5
5. EEN VOORSTEL TOT HERVORMING.....	14

Dit activiteitenverslag voert artikel 13 uit van de Wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtgingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, waarin wordt bepaald dat het beroepsorgaan een jaarverslag moet opstellen.

## INLEIDING

Het Beroepsorgaan is het administratief rechtscollege bevoegd voor geschillen die betrekking hebben op administratieve beslissingen in vier domeinen: de veiligheidsmachtgingen, de veiligheidsattesten die toegang moeten verlenen tot plaatsen waar zich geclassificeerde documenten bevinden, de veiligheidsattesten die toegang moeten verlenen tot welbepaalde plaatsen waar zich een dreiging voordoet en, tot slot, de veiligheidsadviezen. Daarnaast kan het Beroepsorgaan ook optreden als ‘annulatierechter’ tegen beslissingen van publieke of administratieve overheden om in een bepaalde sector, voor een bepaalde plaats of voor een bepaald evenement veiligheidsattesten of -adviezen aan te vragen.<sup>1</sup>

Het Beroepsorgaan is samengesteld uit de voorzitters van het Vast Comité I, het Vast Comité P en van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Als ze verhinderd zijn, kunnen de drie voorzitters worden vervangen door een effectief lid-raadsheer van de instelling waartoe de betrokken voorzitter behoort.

De voorzitter van het Vast Comité I neemt het voorzitterschap van het Beroepsorgaan waar. De griffiefunctie wordt uitgeoefend door de griffier van het Vast Comité I; het personeel van de griffie is het door het Comité aangestelde personeel. De activiteiten van het Beroepsorgaan vormen al meer dan twintig jaar een perfect voorbeeld van synergie binnen bepaalde satellietinstellingen van het parlement. De collegiale samenstelling van het Beroepsorgaan levert bovendien een multidisciplinaire bijdrage aan de beraadslaging betreffende elk dossier.

De werking van het Beroepsorgaan is integraal ten laste van het Vast Comité I. Het gaat daarbij enerzijds om de terbeschikkingstelling van de voorzitter en zijn plaatsvervangende leden en de griffier, maar ook de juristen als ‘*toegevoegde griffiers*’ en het administratief personeel die de griffie van dit administratief rechtscollege vormen. Anderzijds neemt het Vast Comité I in zijn begroting ook de kosten van de kantoren op zich als werkingskosten van het Beroepsorgaan. In tegenstelling met het Vast Comité I en het Vast Comité P geniet het Beroepsorgaan geen portvrijdom, ook al verstuurt het al zijn zendingen per aangetekend schrijven met ontvangstbewijs.

Over de beslissingen wordt op collegiale wijze beraadslaagd.

---

<sup>1</sup> Voor meer informatie, zie VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2006*, 87-120 en VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2018*, 111-124.

Kenmerkend voor dit orgaan is het feit dat het geen kosten aanreket. In tegenstelling tot de meeste andere administratieve rechtscolleges of rechtscolleges van de gerechtelijke orde hoeft er niet te worden betaald voor de indiening van een verzoekschrift. Bovendien wordt de partij die haar geschil verliest krachtens de wet niet veroordeeld tot de betaling van welke kosten ook.

Tot slot werd in 2020 de website van het administratief rechtscollege gecreëerd, namelijk [www.beroepsorgaan.be](http://www.beroepsorgaan.be). De website wil voor burgers, rechtsonderhorigen en advocaten noodzakelijke en nuttige informatie ter beschikking stellen met het oog op het instellen van een vordering en het voeren van een proces voor het collegiaal rechtscollege.

## 1. EEN JURISDICTIE GECONFRONTEERD MET PANDEMIE

De COVID-19-pandemie heeft een impact op de werking van het Beroepsorgaan. Naast de problemen van *lockdown* vanaf de maand maart 2020 hebben problemen bij de post tot gevolg dat aangetekende zendingen van de verzoekers of bepaalde dossiers niet meer aankwamen bij de griffie. Tussen 13 maart en 27 mei 2020 zag het Beroepsorgaan zich gedwongen een aantal zittingen te annuleren als gevolg van de *lockdown*, daar de zittingzaal niet toegankelijk was door de sluiting van de gebouwen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Teneinde de goede werking van de openbare rechtsbedeling te garanderen en geen achterstand te creëren, heeft het Beroepsorgaan het aantal zittingen na de *lockdown* echter sterk verhoogd. Gemiddeld hield het orgaan meer dan drie zittingen per maand in juni, juli, september en oktober 2020, in plaats van de twee zittingen per maand in normale tijden.

## 2. EEN BIJ WIJLE ZWARE EN COMPLEXE PROCEDURE

Niettegenstaande de daling van het aantal beroepen dat in 2020 werd ingediend (van 196 in 2019 tot 144 in 2020), blijkt dat het aantal in 2020 verleende beslissingen is gestegen (van 166 in 2019 tot 176 in 2020) (*infra*). Het Beroepsorgaan komt opnieuw tot de vaststelling dat zijn werklast is toegenomen. Het administratief beheer van de dossiers, de zittingen en de beslissingen wordt immers complexer. De voorbereiding van de dossiers van deze beroepsinstantie vergt capaciteiten die thans ontoereikend zijn. In de toekomst zou het wenselijk zijn over meer personeel te beschikken om bepaalde taken uit te voeren, ten einde een betere werking van het rechtscollege te garanderen.

Het Beroepsorgaan vestigt de aandacht op volgende problemen:

- De niet-naleving van de wettelijke termijn voor doorgifte van het administratief dossier door de veiligheidsoverheid aan het Beroepsorgaan. Zo wordt het voor het Beroepsorgaan onmogelijk om de termijn waarin het een beslissing moet nemen, te respecteren.

- De administratieve dossiers die door de diverse veiligheidsoverheden worden toegezonden, blijken niet steeds volledig. De griffie dient dan bijkomende handelingen te stellen of het rechtscollege neemt beslissingen alvorens recht te doen wat betreft de grond teneinde die grond te zien aanvullen.
- De toepassing van artikel 5 § 3 W.Beroepsorgaan is vaak problematisch. Deze bepaling laat het Beroepsorgaan toe op verzoek van een inlichtingen- of politiedienst te beslissen om sommige stukken uit het dossier ter inzage van de verzoeker of zijn advocaat te halen. Dit is het geval indien de verspreiding ervan een gevaar kan inhouden voor de bescherming van de bronnen, de persoonlijke levenssfeer van derden, de vervulling van de wettelijke opdrachten van de inlichtingendiensten of het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek. Het verzoek is echter zelden (correct) gemotiveerd of gaat uit van een overheid die hiertoe niet wettelijk bevoegd is, zodat de griffie ook hier soms bijkomende informatie moet inwinnen. Vaak blijven deze overheden ook verkeerdelijk vasthouden aan de idee dat de verzoeker en diens advocaat geen inzage kunnen krijgen van geclassificeerde gegevens, zonder dat dit een nadere motivering behoeft, en dit ondanks de vaste rechtspraak van het Beroepsorgaan volgens dewelke de W.Beroepsorgaan een *lex specialis* is t.o.v. de Classificatiewet. Tot slot zijn er ook gevallen waarin de voorzitter van het Beroepsorgaan ambtshalve elementen uit het dossier moet verwijderen omdat de betrokken dienst manifest heeft nagelaten zich te beroepen op art. 5 § 3 W.Beroepsorgaan ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden.
- De beslissingen van de veiligheidsoverheden zijn onvoldoende gemotiveerd en er wordt – in strijd met de wettelijke vereisten – geen volledig gemotiveerde beslissing opgesteld in de gevallen waarbij artikel 22, vijfde lid W.CV&VM toelaat om bepaalde elementen weg te laten in de aan de betrokkene ter kennis gegeven beslissing. Bovendien moet de veiligheidsoverheid in de motivering duidelijk maken welke concrete feiten een tegenindicatie uitmaken, rekening houdend met het reglementair vastgestelde doel van een bepaalde veiligheidsverificatie. Alleen zo kan het Beroepsorgaan nagaan of een beslissing proportioneel is.
- Verder wijst het Beroepsorgaan er nog op dat diverse veiligheidsoverheden niet getuigen van zorgvuldigheid en respect voor de formele beginselen van het administratief recht (beslissingen zonder data en identiteit van de functionaris die de beslissing neemt; betrokkene wordt nooit gehoord; het gebruik van de taal in bestuurszaken).
- Tot slot, volgen de veiligheidsoverheden – zonder dit op omstandige wijze te motiveren – de vaste rechtspraak van het Beroepsorgaan niet (bijv. inzake de problematiek van onderzoeken of verificaties naar personen die niet beschikken over de Belgische nationaliteit).

Hoewel de kwaliteit van het samengestelde dossier een steeds weerkerend probleem vormt, heeft ook de steeds frequentere tussenkomst van advocaten een grote impact op de werking van het rechtscollege. Het Beroepsorgaan is immers – terecht – verplicht zijn beslissingen te motiveren door te antwoorden op de relevante argumenten die een raadsman ter verdediging van de belangen van zijn cliënt aanvoert.

Volgens het Beroepsorgaan zijn de wet en zijn koninklijke besluiten niet aangepast aan de moderne eisen van toegang tot het gerecht. De artikelen 2 en 3 van het KB Beroepsorgaan bepalen immers dat "*alle processtukken aan het beroepsorgaan worden toegezonden bij ter post aangetekende brief*" en dat "*de beroepsakte wordt ondertekend en gedagtekend door de eiser of door een advocaat*". Heel wat rechtsonderhorigen die te maken krijgen met toegang tot het gerecht, leven deze regels niet na. Meestal is dit het gevolg van een begrijpelijke, onvoldoende beheersing van de procedureregels. Het ten behoeve van de Kamer van Volksvertegenwoordigers opgestelde wetsvoorstel wil hieraan tegemoetkomen. Er moet immers beter rekening worden gehouden met de hoedanigheid en zelfs de kwetsbaarheid van tal van verzoekers en er moet worden voorzien in wettelijke bepalingen die geen nietigheid van rechtswege met zich meebrengen. Ook het beslissingsproces zelf vergt meer tijd dan een aantal jaren geleden. Hiervoor zijn twee belangrijke redenen aan te halen. Enerzijds is er het grote aantal procedurele kwesties (bijv. ontvankelijkheid, taalgebruik, rechten van verdediging of delegering van de bevoegdheid van de instantie die de beslissing neemt). Anderzijds wordt het Beroepsorgaan vaker geconfronteerd met extreem gevoelige dossiers. Bovendien moeten soms specifieke veiligheidsmaatregelen worden genomen.

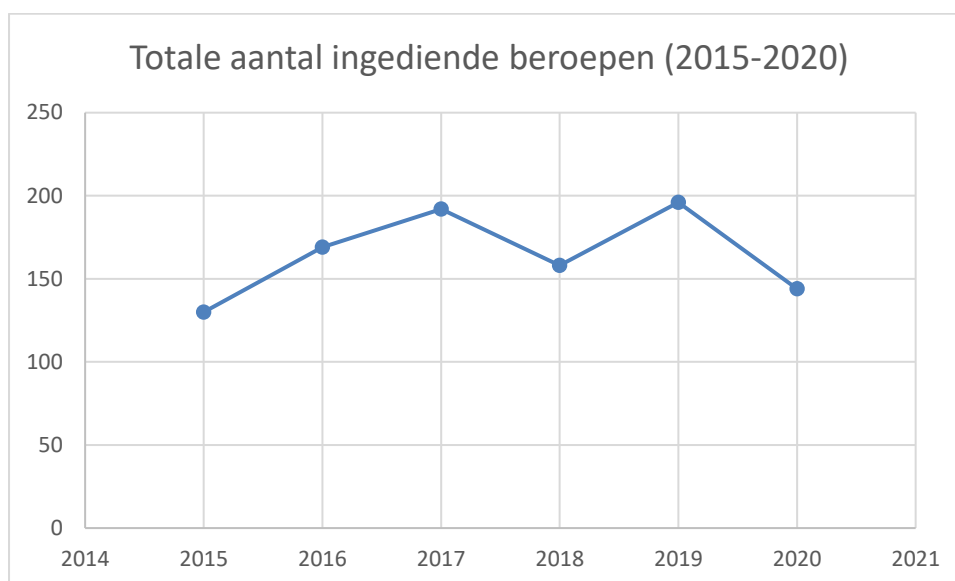
### **3. GEEN EVOLUTIE VAN HET WETGEVEND KADER**

Terwijl het wetgevend kader in 2018 en 2019 sterk veranderd is, zowel wat de W.C&VM. als de W.Beroepsorgaan betreft, is er in 2020 geen enkel wet- of regelgevend initiatief genomen.

### **4. GEDETAILEERDE CIJFERS**

In dit onderdeel worden de aard van de bestreden beslissingen, de hoedanigheid van de bevoegde overheden en de verzoekers, en de aard van de beslissingen van het Beroepsorgaan binnen de verschillende beroepsprocedures cijfermatig weergegeven. Om enige vergelijking mogelijk te maken, werden de cijfers van de vijf vorige jaren eveneens opgenomen.

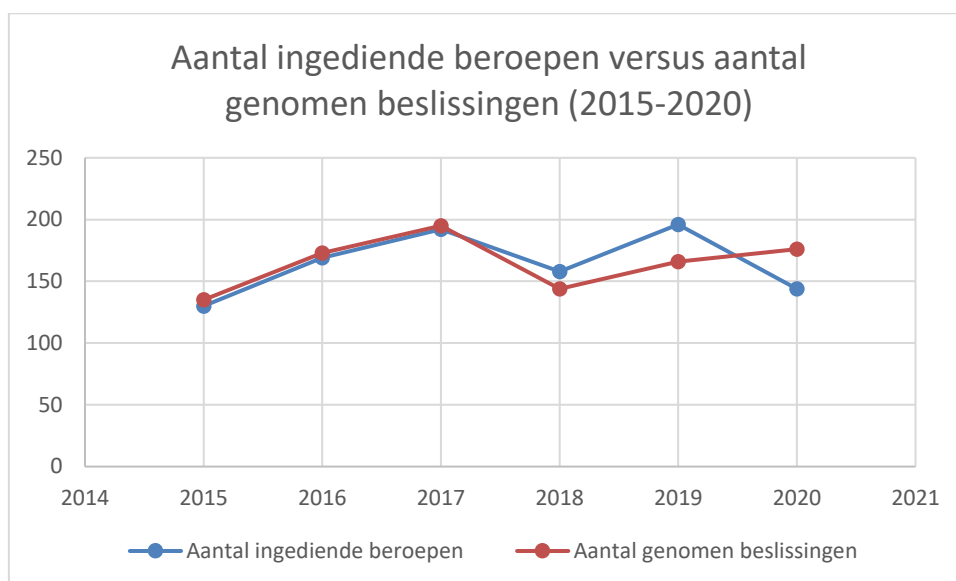
**Tabel 1. Aantal ingediende beroepen (2015-2020)**



De algemene trend in de cijfers van de afgelopen jaren laat een afname zien van het aantal beroepen dat bij het Beroepsorgaan wordt ingediend. Die daling speelt zich af rond drie grote spillen: ten eerste een afname van het aantal beroepen met betrekking tot veiligheidsmachtgingen (van 36 in 2018 naar 51 in 2019 en 32 in 2020). Ten tweede zijn de geschillen over veiligheidsadviezen na een jaar van achteruitgang ook sterk afgenomen (van 115 in 2019 naar 99 in 2020). En ten derde waren er ook veel minder beroepen met betrekking tot de weigering van veiligheidsattesten voor de nucleaire sector (van 17 in 2019 naar 7 in 2020).

Er valt echter een belangrijke vaststelling te maken. Niettegenstaande de daling van het aantal beroepen dat in 2020 werd ingediend, blijkt dat het aantal in 2020 genomen beslissingen is gestegen. Onderstaande tabel vergelijkt het aantal ingediende beroepen met het aantal genomen beslissingen.

**Tabel 2. Aantal ingediende beroepen versus aantal genomen beslissingen (2015-2020)**



We stellen vast dat het Beroepsorgaan voor het eerst de kwestie van de toekenning van een veiligheidsattest aan een imam om in Belgische gevangenissen te werken heeft behandeld op basis van wat werd bepaald in het koninklijk besluit van 17 mei 2019<sup>2</sup>.

Bij het rechtscollège werd ook een zaak aanhangig gemaakt over de kwestie van de toekenning van het veiligheidsadvies voor douanebeambten die een wapen moeten dragen in het kader van de uitoefening van hun functie, in overeenstemming met wat werd bepaald in het koninklijk besluit van 15 december 2013<sup>3</sup>.

Tevens werd bij het Beroepsorgaan voor het eerst de kwestie aanhangig gemaakt van de toekenning van het veiligheidsadvies voor leveranciers, onderaannemers en hun personeel van de Europese instellingen als gevolg van een protocol dat werd gesloten tussen Buitenlandse Zaken en de Europese instellingen<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Koninklijk besluit van 17 mei 2019 betreffende de aalmoezeniers, de consulenten van de erediensten en de moreel consulenten bij de gevangenissen (artikel 3§3,1°).

<sup>3</sup> Koninklijk besluit van 15 december 2013 tot vaststelling van de diensten bij de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen waar de uitoefening van een functie afhankelijk wordt gesteld van een veiligheidsverificatie.

<sup>4</sup> Zie in verband hiermee het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 22<sup>quinquies</sup>, § 7, van de W.C.&VM dat aan de leidend ambtenaar van de FOD Buitenlandse Zaken de bevoegdheid toekent voor de 'activiteitensector' van de internationale instellingen. Op 21 mei 2019 werd een 'memorandum of understanding' gesloten tussen deze laatste en de Europese instellingen.



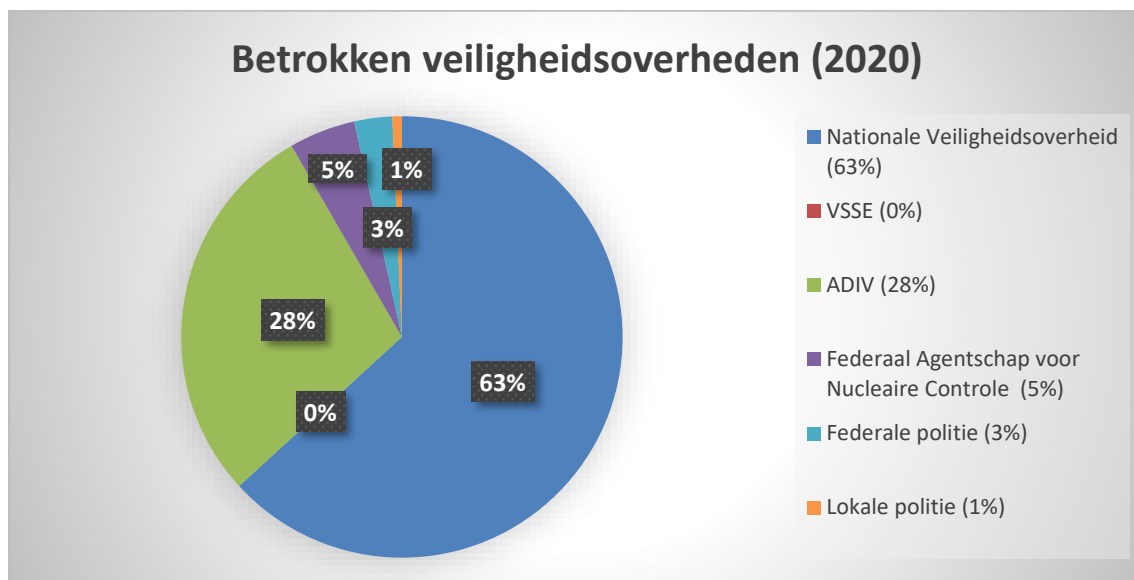
Voor zover het Beroepsorgaan weet, is er nog geen gebruikgemaakt van de nieuwe veiligheidsadviesprocedure die in het activiteitenverslag van 2018 werd beschreven. Volgens bepaalde geruchten wil men in de toekomst de controles van de integriteit en moraliteit van het personeel van de havens opvoeren. Het is mogelijk dat de nieuwe veiligheidsadviesprocedure daarvoor wordt toegepast.

Tot slot vonden er 26 zittingen van het Beroepsorgaan plaats in 2020.

**Tabel 3. Betrokken veiligheidsoverheden (2015-2020)**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nationale Veiligheidsoverheid	68	92	129	113	114	91
Staatsveiligheid	1	0	0	0	0	0
Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid	47	68	53	32	61	41
Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle	10	8	7	10	17	7
Federale politie	3	1	3	3	3	4
Lokale politie	1	0	0	0	1	1
<b>TOTAAL</b>	<b>130</b>	<b>169</b>	<b>192</b>	<b>158</b>	<b>196</b>	<b>144</b>

Onderstaande grafiek toont de verdeling van de betrokken veiligheidsoverheden in 2020.



**Tabel 4. Aard van de bestreden beslissingen**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Veiligheidsmachtigingen (Art. 12 e.v. W.C&VM)						
Vertrouwelijk	9	5	1	2	5	0
Geheim	35	38	33	31	39	27
Zeer geheim	4	7	6	3	7	5
Weigering	36	28	30	26	39	23
Intrekking	7	9	7	4	16	8
Weigering en intrekking	0	0	0	0	0	0
Machtiging voor beperkte duur	3	4	1	1	3	0
Machtiging voor een lager niveau	0	1	0	0	0	0
Geen beslissing binnen de termijn	2	7	2	5	0	0
Geen beslissing binnen de verlengde termijn	0	1	0	0	0	0
Andere						1 <sup>5</sup>
<b>SUBTOTAAL VEILIGHEIDSMACHTIGINGEN</b>	<b>48</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>36</b>	<b>51</b>	<b>32</b>
Veiligheidsattesten voor geclassificeerde zone (art. 22bis, al. 1 W.C&VM)						
Weigering	6	1	3	3	1	0
Intrekking	0	0	0	0	0	0
Geen beslissing binnen de termijn	0	0	0	0	0	0
Veiligheidsattesten voor plaats of evenement (art. 22bis, al. 2 W.C&VM)						
Weigering	12	9	20	15	12	6
Intrekking	1	0	0	0	0	0
Geen beslissing binnen de termijn	0	0	0	0	0	0
Veiligheidsattesten voor nucleaire sector (art. 8bis W.C&VM)						
Weigering	-	7	7	11	17	7
Intrekking	-	1	0	0	0	0
Geen beslissing binnen de termijn	-	0	0	1	0	0

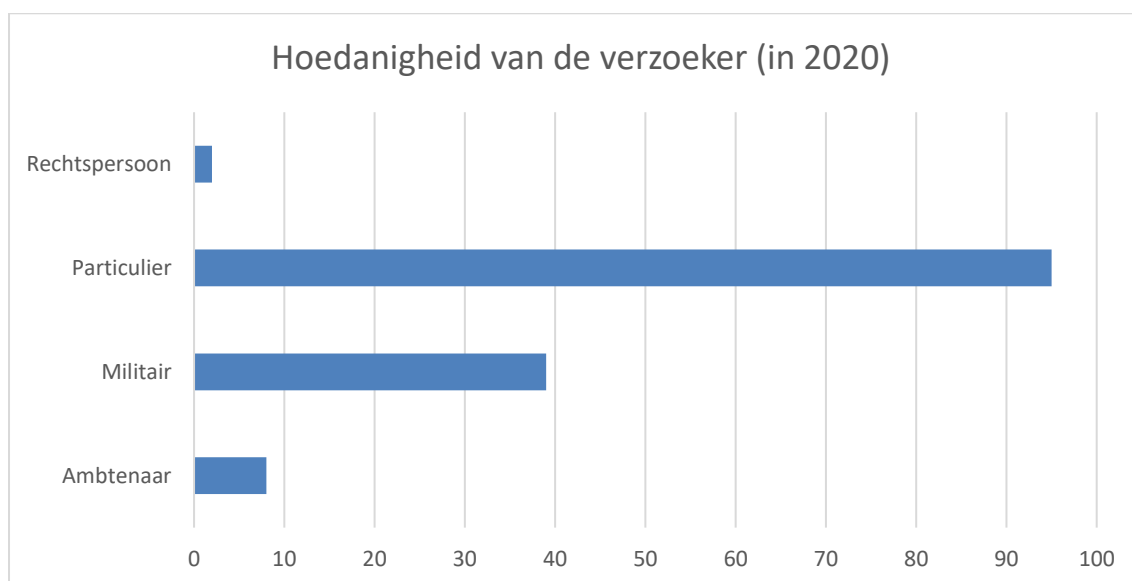
<sup>5</sup> 'Waarschuwing van de verzoeker'. Aan een persoon werd de veiligheidsmachtiging voor een periode van vijf jaar met een waarschuwing toegekend. De betrokkene heeft beroep ingesteld tegen deze waarschuwing.

Veiligheidsadviezen (art. 22quinquies W.C&VM)						
Negatief advies	63	101	122	92	115	99
Geen advies	0	0	0	0	0	0
Herroeping van positief advies	0	0	0	0	0	0
Normatieve rechtshandelingen van een administratieve overheid (Art. 12 W.Beroepsorgaan)						
Beslissing van een overheidsinstantie om veiligheidsattesten te eisen	0	0	0	0	0	0
Weigering van de NVO om verificaties voor veiligheidsattesten te verrichten	0	0	0	0	0	0
Beslissing van een administratieve overheid om veiligheidsadviezen te eisen	0	0	0	0	0	0
Weigering van de NVO om verificaties voor veiligheidsadviezen te verrichten	0	0	0	0	0	0
<b>SUBTOTAAL ATTESTEN EN ADVIEZEN</b>	<b>82</b>	<b>119</b>	<b>152</b>	<b>122</b>	<b>145</b>	<b>112</b>
<b>TOTAAL BESTREDEN BESLISSINGEN</b>	<b>130</b>	<b>169</b>	<b>192</b>	<b>158</b>	<b>196</b>	<b>144</b>

**Tabel 5. Hoedanigheid van de verzoeker**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Ambtenaar	4	2	4	5	4	8
Militair	29	23	20	8	27	39
Particulier	93	139	164	140	163	95
Rechtspersoon	4	5	4	5	2	2

Onderstaande grafiek toont de verdeling volgens de 'hoedanigheid van de verzoeker' in 2020.



**Tabel 6. Taal van de verzoeker**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Franstalig	75	99	115	83	101	83
Nederlandstalig	54	70	77	75	95	61
Duitstalig	0	0	0	0	0	0
Anderstalig	1	0	0	0	0	0

**Tabel 7. Handelingen van de griffie**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volledig dossier opvragen (1)	130	167	191	154	191	141
Vraag om bijkomende informatie (2) en herinneringen verstuurd naar de veiligheidsoverheden (3)	7	23	36	12	39	41

- (1) Het Beroepsorgaan kan het gehele dossier opvragen bij de veiligheidsoverheden. Aangezien dit dossier meer gegevens bevat dan het onderzoeksverslag alleen, wordt dit verzoek systematisch gedaan door de griffie.
- (2) Het Beroepsorgaan beschikt over de mogelijkheid om tijdens de procedure aanvullende informatie die het nuttig acht, op te vragen. In de praktijk neemt de griffie de taak op zich om de overheden te vragen de dossiers te vervolledigen.

- (3) Art. 6 van het KB Beroepsorgaan bepaalt de termijnen voor de aanlevering van de dossiers door de veiligheidsoverheden. Die termijnen vangen aan wanneer de griffier een kopie van het beroep naar de betrokken veiligheidsoverheid stuurt. Ze variëren naargelang de aard van de betwiste handeling. Zo moet de veiligheidsoverheid haar dossier aanleveren binnen de 15 dagen voor veiligheidsmachtigingen, binnen de 5 dagen voor veiligheidsattesten en binnen de 10 dagen als het beroep betrekking heeft op een veiligheidsadvies. Wanneer die termijnen niet worden nageleefd, legt de griffie de nodige contacten. Deze gegevens worden geregistreerd vanaf 2019.

**Tabel 8. Voorbereidende gerechtelijke handelingen van het Beroepsorgaan**<sup>6</sup>

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Horen van een lid van een overheidsinstantie (1)	7	10	0	1	6	1
Beslissing van de voorzitter (2)	0	0	0	0	0	0
Verwijderen van informatie uit het dossier door het Beroepsorgaan (3)	50	54	80	72	77	50
Beslissingen alvorens recht te doen (4)	/	/	/	/	9	9

- (1) Het Beroepsorgaan kan beslissen om de leden van de inlichtingen- en politiediensten of van de veiligheidsoverheden die aan het veiligheidsonderzoek of de veiligheidsverificatie hebben meegewerkt, te horen.
- (2) De voorzitter van het Beroepsorgaan kan beslissen dat het lid van de inlichtingendienst bepaalde gegevens geheim houdt tijdens zijn verhoor.
- (3) Indien de betrokken inlichtingen- of politiedienst hierom verzoekt, kan de voorzitter van het Beroepsorgaan beslissen dat bepaalde informatie wordt verwijderd uit het dossier dat ter inzage aan de verzoeker zal worden voorgelegd.
- (4) Het kan bijvoorbeeld gaan om een beslissing om twee dossiers samen te voegen of om nadere informatie te vragen over de context van een gerechtelijk dossier. Deze gegevens worden geregistreerd vanaf 2019.

<sup>6</sup> De cijfers voor 'voorbereidende gerechtelijke handelingen' (tabel 6), 'wijze waarop de verzoeker zijn rechten van verdediging uitoefent' (tabel 7) of 'aard van de beslissingen van het Beroepsorgaan' (tabel 8) komen niet noodzakelijkerwijs overeen met het aantal ingediende verzoeken (zie tabellen 1 tot 4). Sommige dossiers werden bijvoorbeeld al opgestart in 2019, terwijl de beslissing pas viel in 2020.

**Tabel 9. Wijze waarop de verzoeker zijn rechten van verdediging uitoefent**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Inzage van het dossier door de verzoeker en/of zijn advocaat	84	87	105	69	96	96
Horen van de verzoeker (al dan niet bijgestaan door zijn advocaat) <sup>7</sup>	107	127	158	111	143	135

**Tabel 10. Aard van de beslissingen van het Beroepsorgaan**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Veiligheidsmachtigingen (art. 12 e.v. W.C&amp;VM)</b>						
Beroep onontvankelijk	4	0	3	0	1	1
Beroep zonder voorwerp	3	7	0	4	3	3
Beroep ongegrond	19	18	13	12	12	16
Beroep gegrond (volledige of gedeeltelijke toekenning)	24	24	24	12	25	14
Bijkomende onderzoeksdaden door de overheidsinstantie	0	2	0	1	1	2
Bijkomende termijn voor de overheidsinstantie	1	2	1	1	0	3
Verleent akte van afstand van beroep	1	0	0	3	2	2
<b>Veiligheidsattesten voor geclassificeerde zone (art. 22bis, al. 1 W.C&amp;VM)</b>						
Beroep onontvankelijk	0	0	1	0	0	0
Beroep zonder voorwerp	0	0	1	0	0	0
Beroep ongegrond	4	1	0	1	1	0
Beroep gegrond (toekenning)	2	1	1	0	3	0
Verleent akte van afstand van beroep	-	-	-	-	1	0
<b>Veiligheidsattesten voor plaats of evenement (art. 22bis, al. 2 W.C&amp;VM)</b>						
Beroep onontvankelijk	0	0	1	2	4	2
Beroep zonder voorwerp	0	0	1	0	0	0
Beroep ongegrond	8	2	12	2	4	4
Beroep gegrond (toekenning)	10	4	7	3	4	1
Verleent akte van afstand van beroep	2	0	1	2	0	0
<b>Veiligheidsattesten voor nucleaire sector (art. 8bis, §2 W.C&amp;VM)</b>						
Beroep onontvankelijk	-	1	1	0	1	0
Beroep zonder voorwerp	-	1	0	1	0	0

<sup>7</sup> De W.Beroepsorgaan regelt de bijstand door een advocaat tijdens de zitting, maar niet de vertegenwoordiging door die laatste. In bepaalde dossiers wordt de verzoeker (al dan niet bijgestaan door zijn advocaat) meermaals gehoord. In 56% van de gevallen werd de verzoeker bijgestaan door een advocaat.

Beroep ongegrond	-	0	1	1	5	2
Beroep gegrond (toekenning)	-	7	5	6	7	4
Verleent akte van afstand van beroep	-	-	-	2	0	0
Veiligheidsadviezen (art. 22quinquies W.C&VM)						
Beroepsorgaan onbevoegd	0	0	20 <sup>8</sup>	12	0	0
Beroep onontvankelijk	6	15	10	3	7	8
Beroep zonder voorwerp	0	0	1	3	1	6
Bevestiging van negatief advies	28	42	49	46	40	51
Omzetting in positief advies	23	46	41	27	43	52
Verleent akte van afstand van beroep	0	0	1	0	1	5
Beroep tegen normatieve rechtshandelingen van een administratieve overheid (art. 12 W.Beroepsorgaan)	0	0	0	0	0	0
<b>TOTAAL</b>	<b>135<sup>9</sup></b>	<b>173</b>	<b>195</b>	<b>144</b>	<b>166</b>	<b>176</b>

## 5. EEN VOORSTEL TOT HERVORMING

Op aansturen van de voorzitter zijn er uitgebreide reflecties en stappen ondernomen om de werking van het Beroepsorgaan te moderniseren. Er zijn enkele belangrijke doelstellingen bepaald: de vereenvoudiging en standaardisering van de procedure, de verbetering van de toegang tot het rechtscollege voor burgers en de gedigitaliseerde verwerking van dossiers door de griffie. Net als andere rechtscolleges, heeft het Beroepsorgaan zich geëngageerd om zijn juridisch taalgebruik te vereenvoudigen.

In deze context heeft het Vast Comité I op 24 november 2020 een tekst bezorgd aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers, na de tekst eerst te hebben overgelegd aan de voorzitters van het Vast Comité P en de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De tekst is het resultaat van een reflectie die de voorzitter van het Beroepsorgaan al jaren geleden had opgestart. Deze reflectie steunde op de expertise van de heer Ivan Verougstraete, voormalig voorzitter van het Hof van Cassatie. Er wordt voorgesteld om een Raad voor geschillen inzake veiligheid op te richten en de Wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtgingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen op te heffen. Met de oprichting van dit rechtscollege zou er gevolg worden gegeven aan de intentie van het Beroepsorgaan, daar de opstellers van de tekst pleiten voor

<sup>8</sup> Het betreft in casu de beroepen ingediend tegen (negatieve) veiligheidsadviezen van de Nationale Veiligheidsoverheid met betrekking tot personeel van onderaannemers actief bij Europese instellingen. Het Beroepsorgaan had beslist dat er geen wettelijke basis was voor de adviezen van de Nationale Veiligheidsoverheid. Bijgevolg verklaarde het Beroepsorgaan zich onbevoegd om te oordelen over de al dan niet gegrondheid van de veiligheidsadviezen van de Nationale Veiligheidsoverheid.

<sup>9</sup> Er waren nog twee specifieke beslissingen van verlenen van akte van afstand van beroep, waardoor het totaal in 2015 op 137 kwam.

een functie van ‘natuurlijke rechter’ op het vlak van veiligheid, wat betreft zowel de veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen als op het vlak van bewaking en privédetectives. De onafhankelijkheid van dit rechtscollege wordt versterkt door de aanwezigheid van drie leden als ‘experten’: het Vast Comité I voor de aspecten ‘Wet inzake machtigingen’ en ‘Inlichtingenwet’; het Vast Comité P voor de Wet op het politieambt en de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De tekst<sup>10</sup> stelt een vereenvoudiging van de procedures en een grotere transparantie voor, in het bijzonder door de invoering van de digitalisering van de dossiers. Als het wordt aangenomen, zou het voorstel tot hervorming moeten voorzien in de mogelijkheid om een beroep op elektronische wijze in te dienen. Bovendien zullen de partijen via dit platform met de griffie in contact kunnen treden over hun dossier. Er is contact opgenomen met de balie met als doel nuttige contacten te ontwikkelen om de toegang voor rechtsonderhorigen te bevorderen. De nieuwe procedureregels zullen de procedure flexibeler en transparanter maken door de verschillende termijnen voor beroep te herleiden tot een enkele termijn van dertig dagen. De huidige termijn van acht dagen (voor veiligheidsattesten en -adviezen) is immers te kort om de burger toe te laten zijn rechten van verdediging naar behoren uit te oefenen. Zo wordt rekening gehouden met de belangen van zowel de Staat als de burgers. Tot slot handhaaft het voorstel het principe van de gratis toegang voor rechtsonderhorigen.

De voorzitter van het Beroepsorgaan onderzoekt de mogelijkheid om aan studenten of advocaten de kans te bieden stage te lopen bij het orgaan.

We merken ook nog op dat er wordt overwogen om de beslissingen te publiceren op die website. Het is belangrijk dat de rechtspraak van het Beroepsorgaan voor iedereen toegankelijk is. Dat is een garantie voor de transparantie van een instelling voor burgers. Die publicatie zal gebeuren in geanonimiseerde vorm, in aanmerking genomen dat de informatie niet van die aard mag zijn dat ze gevaren inhoudt voor een fundamenteel staatsbelang, de geheimhouding van informatie of van een lopend gerechtelijk onderzoek, de bescherming van de bronnen of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden. Bovendien onderzoekt het Beroepsorgaan het idee om op zijn website een rubriek ‘kroniek van rechtspraak’ te creëren.

---

<sup>10</sup> De tekst van het voorstel zal worden gepubliceerd op de website van het Beroepsorgaan nadat het huidige verslag zal zijn voorgesteld aan de begeleidingscommissie van het Vast Comité I van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.